

## **El grupo OncoRetos y la SEAP recomiendan establecer controles externos de calidad obligatorios en todos los Servicios de Anatomía Patológica**

- Los controles de calidad externos de los procesos diagnósticos del cáncer son imprescindibles para garantizar que ningún paciente deje de recibir el tratamiento adecuado por una interpretación inadecuada.
- La optimización del tratamiento mejora los resultados en esperanza y calidad de vida y adecua la utilización de los recursos evitando sobrecostes.
- Los controles de calidad externos deben ser integrados desde la Administración Pública, garantizando transparencia y objetividad y, de este modo, asemejarnos en calidad a otros países europeos.
- La SEAP-IAP se postula para ejercer de agente evaluador o supervisor mediante su Programa de Garantía de Calidad.

**Madrid, 25 de mayo de 2021.-** El grupo **OncoRetos**, impulsado por Luzán 5 Health Consulting, **y la SEAP** (Sociedad Española de Anatomía Patológica) **advierten de la necesidad** de implantar un modelo oficial para la evaluación de los procesos diagnósticos del cáncer, con el que **establecer controles de calidad externos y obligatorios** en todos los Servicios de Anatomía Patológica de España.

Dichas evaluaciones servirían para garantizar la calidad de los diagnósticos y de su interpretación en todo el Sistema Nacional de Salud, favoreciendo a su vez tratamientos de precisión.

Esta es la principal **recomendación del documento [“Mejorando la calidad del diagnóstico. Una mirada desde Anatomía Patológica”](#)**, el último informe publicado por el grupo OncoRetos junto con la SEAP, en el que han colaborado Bristol Myers Squibb, Illumina y Roche Farma.

Además, en esta iniciativa se ha contado también con la participación de miembros de otras entidades como la Sociedad Española de Oncología Médica (SEOM), la Sociedad Española de Directivos de la Salud (SEDISA), así como con expertos en gestión sanitaria y representantes de las asociaciones de pacientes Asociación

Española Contra el Cáncer (AECC) y la Plataforma de Organizaciones de Pacientes (POP), constituyendo un comité de expertos de primer nivel.

**Para Carlos Mur**, vocal de la junta directiva de la Sociedad Española de Directivos de la Salud (SEDISA) y codirector del grupo, *“implementar un sistema de evaluación **es un reto que resulta viable**, dado que ya existe una iniciativa liderada por la SEAP-IAP, con las métricas adecuadas y los procedimientos para evaluar el diagnóstico patológico del cáncer”*.

La SEAP-IAP puso en marcha el Programa de Garantía de Calidad hace 17 años y, a día de hoy, está implementado en todo el territorio nacional al contar con 160 centros adscritos. **La SEAP-IAP se postula, así, como agente evaluador** garantizando que los resultados de cualquier evaluación gestionada por la sociedad sean públicos y accesibles, si bien las medidas correctoras para los centros que no logren una evaluación óptima serían siempre potestad de las Administraciones.

Con este informe destacan que no se trata por tanto de crear de cero un nuevo estándar, sino de validar este sistema y dotarlo de recursos. Desde OncoRetos y SEAP-IAP reclaman, además, que dichos controles de calidad sean promovidos por la Administración Pública, garantizando la transparencia y la objetividad de los procesos y, de este modo, asemejarnos en calidad a otros países europeos.

**Josep Taberner**, Jefe de Servicio de Oncología Médica del Hospital Universitario Vall d'Hebron de Barcelona y codirector de OncoRetos, añade, por su parte, que un modelo oficial de controles externos *“**permitiría optimizar la toma de decisiones terapéuticas** y mejorar la esperanza de vida de los pacientes con cáncer tratados en nuestro Sistema Nacional de Salud”*. Así lo consideran tras detectar que la ausencia de un sistema de control de calidad oficial puede estar constituyendo un problema con repercusión directa en la salud de los pacientes.

En este sentido, **Pilar Garrido**, jefe de sección del Servicio de Oncología Médica del Hospital Universitario Ramón y Cajal de Madrid y codirectora del grupo de expertos, advierte que *“**no todos los pacientes con cáncer de pulmón avanzado están accediendo a los tests de biomarcadores necesarios para poder seleccionar el tratamiento adecuado**”*. Además, denuncia que *“en otros casos la*

*determinación se prolonga excesivamente en el tiempo y no siempre los oncólogos tienen información sobre el laboratorio que la ha realizado”.*

Tal y como explica **Xavier Matías-Guiu**, presidente de SEAP-IAP y coordinador del proyecto, *“la dificultad del diagnóstico no radica en decir si es o no un cáncer, sino en poner nombre al tumor, porque existen muchos tipos y hay que clasificarlos para iniciar un tratamiento adecuado”.* Así insiste en que *“aunque los Servicios de Anatomía Patológica realizan sistemáticamente controles de calidad internos, **los controles externos son necesarios para garantizar la utilización de técnicas que ofrezcan mejores resultados.**”*

Por su parte, **Boi Ruiz**, director de la Cátedra de Gestión y Políticas Sanitarias de UIC Barcelona y codirector de OncoRetos, insiste en que *“**la optimización del tratamiento aporta mejores resultados en los indicadores de esperanza y calidad de vida, como también adecua la utilización de los recursos evitando sobrecostes al Sistema**”.* De hecho, según han reflejado en el informe, *“la inversión nacional requerida no solo es asequible para optimizar las determinaciones moleculares básicas, sino que representaría una liberación de recursos que pueden reinvertirse en el manejo clínico del cáncer, haciéndolo más eficiente”.*

Más allá de la implantación de un sistema de calidad, este grupo de expertos señala la necesidad de tomar medidas para enmendar posibles errores técnicos que se puedan producir. En este sentido, creen que es preciso acompañar a los centros que no tengan resultados óptimos, e implantar procesos de mejora.

Por todo ello, desde OncoRetos y SEAP urgen a solventar cuanto antes este problema estableciendo un sistema de evaluación de los procesos adecuado y de carácter oficial.

En la elaboración del informe **han participado**, junto a los directores y el coordinador, reconocidos expertos como **los doctores Javier de Castro Carpeño, Antonio Martínez Pozo, José Palacios Calvo, José Luis Rodríguez Peralto y Ruth Vera García.**

## Acerca de OncoRetos

[OncoRetos](#) es un **grupo de trabajo** multidisciplinar, promovido por Luzán 5 Health Consulting, que nace con el objetivo de elaborar un plan estratégico con recomendaciones y actuaciones a largo plazo para **evolucionar el modelo de atención al paciente con cáncer**, en base a los retos presentes y futuros del sistema sanitario.

## Acerca de Luzán 5 Health Consulting

[Luzán 5](#) es una consultora de salud con cerca de 40 años de experiencia en el sector. Contamos con un innovador modelo de trabajo 359º, diseñando y desarrollando proyectos en colaboración con todos los agentes del sistema sanitario. Nuestro propósito es contribuir al progreso y a la mejora permanente de la asistencia sociosanitaria al paciente, favoreciendo que las personas vivan más y mejor.

## Acerca de SEAP-IAP

La [Sociedad Española de Anatomía Patológica](#) es una organización con una trayectoria histórica de más de medio siglo. Entre sus objetivos destacan impulsar y promover los estudios de anatomía patológica para elevar el nivel asistencial, docente e investigador de la especialidad, así como asesorar a las autoridades y a la población sobre la provisión de cuidados médicos específicos relacionados con la anatomía patológica.

Para más información:



**Carmen Ansótegui Horcajo**

Communication Manager

Luzán 5 Health Consulting

Tlf.: 627.239.665

[cansotegui@luzan5.es](mailto:cansotegui@luzan5.es)

[www.onco-retos.com](http://www.onco-retos.com)

[www.luzan5.com](http://www.luzan5.com)

